

**UCHWAŁA NR XXI/152/2026
RADY MIEJSKIEJ W PELPLINIE**

z dnia 26 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Pelplin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 232 § 2 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691.) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pelplinie, skargę wniesioną na Burmistrza Miasta i Gminy Pelplin uznaje się za bezzasadną.

2. Stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji stanowi uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w BIP Urzędu Miasta i Gminy Pelplin.

Wiceprzewodniczący Rady
Miejskiej w Pelplinie

Zdzisław Kamieniecki

UZASADNIENIE

Dnia 21 stycznia 2026 r. do Biura Rady Miejskiej w Pelplinie wpłynęła skarga P. M.M na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Pelplin. Do skargi dołączono 21 załączników.

Dnia 29 stycznia 2026 r. przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skargę Przewodniczącemu Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Komisja zebrała się na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2026 r., zapoznała się z treścią skargi i wystąpiła z pismem do prezes Pelkom Sp. z o.o. w Pelplinie i sekretarza gminy o zajęcie stanowiska w przedmiotowej skardze. Na kolejnym posiedzeniu w dniu 23 lutego 2026 r. Komisja zapoznała się z pisemnym stanowiskiem prezes Pelkom i kierownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej. Ponadto Komisja wysłuchiwała wyjaśnień prezes Pelkom obecnej na posiedzeniu.

W wyniku analizy dokumentów przekazanych przez skarżącego, pisemnych wyjaśnień z Pelkom i RIK oraz informacji od prezes Pelkom Komisja ustaliła czynności podejmowane przez Pelkom i Burmistrza w przedmiotowej skardze, w części dotyczącej wykupu sieci wodociągowej.

Na wstępie trzeba zaznaczyć, że skarżący zarzuca Burmistrzowi, iż nie otrzymał odpowiedzi na wniosek z dnia 03.09.2025 roku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 208/4. Natomiast po dokonanej analizie dokumentacji okazało się, że zarzut jest bezzasadny gdyż wniosek został złożony dopiero 16.10.2025 roku.

Przedstawiciele Pelkom wielokrotnie spotykali się z P. M.M., jak również z jego pełnomocnikami.

17.11.2022 - pismo do P. M.M. z Pelkom - propozycja wykupu sieci za kwotę 144 327,52 zł, z rozłożeniem na raty;

23.11.2022 - spotkanie z P. M. w Urzędzie z udziałem Burmistrza;

10.03.2023 - kolejne spotkanie z P. M. w Urzędzie - P. M.M. zgodził się na ugodę, której warunki ustalono;

23.03.2023 - wysłanie treści ugody ustalonej w Urzędzie w dniu 10.03.2023, P. M.M. oświadczył, że nie podpisze ugody, bo zmienił zdanie;

16.08.2023 – pismo P. M.M., w którym zmienia jednostronnie warunki ugody oraz domaga się świadczeń nienależnych, których Pelkom zgodnie z prawem wypłacić nie może (zwrot kosztów przyłączy, który to koszt zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest wyłącznie po stronie właściciela nieruchomości, czy zwrot kosztów wynikających z zaciągniętego kredytu we frankach szwajcarskich);

29.08.2023 - pismo od spółki Pelkom do P. M.M. z wyjaśnieniami sytuacji faktycznej oraz prawnej wraz z propozycją ugody;

11.12.2023 - spotkanie w spółce Pelkom: P. M.M. z pełnomocnikiem oraz Zastępcą Burmistrza. Pełnomocnik zapoznał się z wyceną rzeczoznawcy, otrzymał kopie. Pelkom złożył kolejną propozycję wykupu sieci. (Pełnomocnik próbował doprowadzić do zawarcia ugody, jednak w czasie spotkania P. M.M. pokłócił się ze swoim pełnomocnikiem a ten wypowiedział mu pełnomocnictwo);

13.12.2023 – pismo od P. M.M. informujące, że nie wyraża zgody na proponowane warunki wykupu. Zażądał bez jakiegokolwiek podstawy prawnej dodatkowych 35% odsetek oraz kolejnych 30% odsetek od stycznia 2024.

04.01.2024 - P. M.M. przedstawił swoją propozycję zawarcia ugody na kwotę 271 800 zł, która to kwota nie miała żadnego uzasadnienia i była o 100 000 wyższa od wyceny dokonanej przez biegłego rzeczoznawcę. Zawarcie takiej ugody stanowiłoby nieuzasadnione rozdysponowanie środków publicznych i działanie na szkodę Spółki Pelkom.

29.10.2024 - pismo od nowego pełnomocnika P. M.M.;

13.11.2024 - spotkanie z nowym pełnomocnikiem P. M.M. z udziałem pełnomocnika spółki; Pełnomocnikowi przekazano informacje dotyczące dotychczasowych rozmów pomiędzy stronami;

19.03.2025 - pismo od pełnomocnika P. M.M. (data wpływu 25.03.2025) - w pkt 7 wyznaczenie terminu do zawarcia ugody do 30.06.2025;

11.04.2025 - skarga P. M.M. do Rady Nadzorczej spółki Pelkom (sprzeczna z treścią pisma od jego pełnomocnika z dnia 19.03.2025);

13.06.2025 - jeszcze raz wysłano kurierem do kolejnego pełnomocnika komplet skanów wszystkich wycen rzeczoznawcy oraz kolejną propozycję ugody ze strony spółki. P. M.M. odmówił zawarcia ugody;

20.06.2025 – Pismo od Pełnomocnika P. M.M. z nowymi warunkami ugody. Spółka wstępnie zgodziła się na proponowaną kwotę wykupu 163 432,34 zł. Do zawarcia ugody jednak nie doszło, ponieważ P. M.M. zmienił warunki.

03.09.2025 – Pismo zawierające zmienione warunki ugody przysłane przez Pełnomocnika P. M.M. (wykup sieci już nie za 163 432,34 zł a za kwotę 190 000 zł);

17.10.2025 – 14.01.2026 - mailowe negocjowanie warunków porozumienia pełnomocnika spółki Pelkom z pełnomocnikiem P. M..

14.01.2026 – strony doszły do porozumienia odnośnie warunków wykupu (Pełnomocnik P. M.M. oraz pełnomocnik Pelkom przygotowują ostateczną treść ugody

Jak wynika z powyższej chronologii zdarzeń Spółka Pelkom systematycznie reaguje na wszelkie pisma P. M.M.. Niestety stanowiska wnioskodawcy i jego pełnomocników bywają rozbieżne, nadto zdarza się, że mimo wypracowania kompromisu P. M.M. zmieniał stanowisko i rezygnował z podtrzymania wypracowanego stanowiska.

Natomiast w sprawie dróg wewnętrznych poruszanych w skardze tj. ul. ks. Sawickiego, ustalono, że na przedmiotowej ulicy przeprowadzono prace modernizacyjne istniejącej już drogi. Zastosowana szerokość zmodernizowanej drogi spełnia wartości w zakresie szerokości dla dróg wewnętrznych. Faktycznie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskazana jest szerokość 12 m pasa drogowego, jednakże dotyczy ona linii rozgraniczających pas drogowy (tj. szerokości działki drogowej, a nie samej jezdni). Obecnie szerokość tej jezdni jest w pełni wystarczająca dla występującego na tym terenie natężenia ruchu (głównie mieszkańców) i nie zachodzi konieczność poszerzania pasa drogowego. Wykonanie jezdni o szerokości 12 m, jak podaje P. M.M., jest nieuzasadnione natężeniem ruchu i stanowiłoby nieracjonalne wydatkowanie środków publicznych. Teren wskazany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do poszerzenia istniejących linii rozgraniczających pasa drogowego jest nadal brany pod uwagę do wykupu. Tego typu działania odbywać się będą w przypadku konieczności wykonania w przyszłości infrastruktury dodatkowej tj. ewentualnego wykonania poszerzenia drogi, wykonania chodnika i innej infrastruktury towarzyszącej. Komisja uznaje, że czynności podejmowane przez Burmistrza w tym zakresie były prawidłowe.

W związku z powyższym skargę P. M.M. na działania Burmistrza uznaje się za bezzasadną.